

Wrocław, dnia 23 maja 2017 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYTSNIEJSZEJ
prowadzonego w trybie postępowania przetargowego na:

„WYNAJEM, DOSTAWA I OBSŁUGA SERWISOWA MOBILNYCH ZESPOŁÓW SPALINOWO — ELEKTRYCZNYCH (ZSE) Z ROZDZIELNICAMI ELEKTRYCZNYMI I KABLAMI, NA POTRZEBY ORGANIZACJI THE WORLD GAMES 2017”

Nr referencyjny postępowania: **ZP/PN/12/2017**

Zamawiający – Wrocławski Komitet Organizacyjny - Światowe Igrzyska Sportowe 2017 Sp. z o.o., niniejszym na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) - informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu na:

„WYNAJEM, DOSTAWA I OBSŁUGA SERWISOWA MOBILNYCH ZESPOŁÓW SPALINOWO — ELEKTRYCZNYCH (ZSE) Z ROZDZIELNICAMI ELEKTRYCZNYMI I KABLAMI, NA POTRZEBY ORGANIZACJI THE WORLD GAMES 2017”

Postępowanie na Zadanie nr 1 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy w związku z faktem, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w załączniku nr 2a do SIWZ, w §4 pkt. 5 popełnił błąd we wzorze waloryzacji ceny paliwa. Zamiarem zamawiającego było aby kwota zaoferowana przez oferenta została zwaloryzowana na etapie zakupu paliw w oparciu o najbardziej aktualne ceny hurtowe paliw wg. PKN Orlen. W tym celu miał zostać obliczony współczynnik waloryzacji. W wyniku omyłki we wzorze na współczynnik mianownik powinien być licznikiem a licznik mianownikiem, a cena powinna być obliczona poprzez pomnożenie ceny hurtowej wg. PKN Orlen przez współczynnik.

W bieżącej sytuacji bez względu na podaną cenę przez oferenta po zastosowaniu wzoru cena zawsze będzie taka sama dla wszystkich ofert, co mija się z celem powstania współczynnika waloryzacji i nie pozwala na określenie ceny właściwej w oparciu o cenę oferowaną przez Wykonawcę, a przez to właściwą ocenę postępowania.

Jako ofertę najkorzystniejszą dla Zadania nr 2 wybrano poniższą ofertę nr 2, złożoną przez:

Adex Agregaty Sp. z o.o. ul. Spokojna 2, Źródła, 55-330 Miękinia

- zgodnie z przyznaną poniżej punktacją za przewidziane w ogłoszeniu o i SIWZ kryteria oceny ofert tj.:

Zadanie 2:

a) cena – 100,00 pkt

łącna punktacja: 100,00 pkt

Wybrana oferta jest ofertą ważną i spełniającą wszystkie wymogi określone w ogłoszeniu i SIWZ.

Wobec wybranego Wykonawcy dokonano sprawdzenia wszystkich kwestii związanych ze spełnianiem warunków udziału w postępowaniu oraz nie podleganiu wykluczeniu z przedmiotowego postępowania przetargowego a



także dokonano oceny oferty na podstawie określonych kryteriów dla każdego Zadania.

Zamawiający informuje również, iż w przedmiotowym postępowaniu - oferty złożyli wskazani poniżej Wykonawcy a ich ofertom przyznano wskazaną poniżej punktację za dwa ww. kryteria oceny ofert dla danych Zadań.

Oferta nr 1

Ternol Wypożyczalnia Sprzętu Budowlanego S.C. M. Puchała, M. Zawadzki, ul. Jana Pawła II 12 25 – 025 Kielce
łączna punktacja: 41,13 pkt.

Oferta nr 3 - nie podlegająca ocenie z powodów formalnych

GenPower Sp. z o.o. Buszewo 33, 62-045 Pniewy

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 90 ust. 3 ustawy Pzp – tj. z uwagi na to, iż w opinii Zamawiającego Oferent nie udzielił wystarczających wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 w zw. z art. 90 ust. 1a pkt. 1) ustawy Pzp, zwrócił się pismem o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny/jej istotnych elementów, w zakresie szczegółowo określonym w ww. wezwaniu.

Zamawiający wskazał, iż oferta tj. cena całkowita oferty jest niższa o:

- 73,02% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp ,
- 50,50% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 Ustawy Pzp - obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny w opinii Komisji są niedostateczne z następującego powodu: zamawiający w piśmie zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, jej istotnych części składowych, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu Wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265) tj. :
 - a) ilości sprzętu posiadanego we własnych zasobach oraz ilości sprzętu wynajmowanego, wraz z szacowanymi cenami jednostkowymi,
 - b) posiadanej ilości sprzętu w okolicach Wrocławia oraz lokalizacji głównego magazynu (o ile inna niż w bezpośredniej okolicy Wrocławia),
 - c) ilości osób zatrudnionych do obsługi serwisowej i technicznej,
 - d) sposobu i źródła zakupu paliwa a także dróg dostaw,
 - e) udzielonych rabatów i zniżkach,
 - f) innych elementach mających wpływ na cenę.





THE WORLD GAMES
WROCLAW 2017

- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W odpowiedzi na pismo Oferent przesłał dwuzdaniowe wyjaśnienie, które mówi o tym, iż cena w ofercie wynika ze złożenia różnych składowych, w tym m.in. cennika i kosztów utrzymania personelu. Oferent nie przedstawił jednak cennika ani innych wycień składowych. Odpowiedź nie odnosiła się do żadnego z punktów pisma dot. rażącej niskiej ceny. Oferent nie wykazał, że cena oferty nie jest rażąco niską, w szczególności nie przedstawił dowodów, ani wycień. W związku z czym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 uznając, oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

ZATWIERDZAM
DIREKTOR
ds. Finansów i Administracji,
Prokurent
.....
(kierownik Zamawiającego
/ osoba upoważniona)