

Wrocław, dnia 29.12.2015 r.

DO:
WYKONAWCÓW
BIORĄCYCH UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU

Nr referencyjny postępowania: ZP/PN/21/2015

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) - Zamawiający: Wrocławski Komitet Organizacyjny - Światowe Igrzyska Sportowe 2017 Sp. z o.o – zawiadamia, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) pn. pn. . „Kompleksowe prowadzenie usług w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, dokumentacji księgowo-podatkowej oraz usług w zakresie kadrowo płacowym na rzecz Zamawiającego w roku 2016”

I. Wniesione oferty:

W wyznaczonym terminie do dnia 28.12.2015 r. do godz. 12:00 do Zamawiającego wpłynęło pięć ofert niżej wymienionych Wykonawców:

Oferta nr 1:

- Wykonawca: **TopWork.pl Tomasz Feluś, ul. Karłowicza 14 lok. 52, 30-047 Kraków**
- Cena ofertowa brutto: Wykonawca nie podał
- Termin płatności faktury: Wykonawca nie podał
- Brak Formularza Ofertowego (wg wzoru z załącznika nr 2 do SIWZ)- zgodnie z wymogiem Rozdziału 11 ust. 5 pkt. 1 w SIWZ,
- Wykonawca załączył do oferty dokument wskazujący, że oferuje całkowity koszt obsługi księgowej w

str. 1

wysokości 200, zł netto (słownie: dwieście złotych.) Ponadto Wykonawca wskazał, że każdy kolejny dokument to opłata w wysokości 250,- zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt złotych) netto, a obsługa kadrowo-płacowa za każdego pracownika to 10,- zł (słownie: dziesięć złotych) netto.

Oferta nr 2:

- Wykonawca: **Ventus Capital sp. z o.o. ul. Krynicka 70/32, 50-555 Wrocław**
- cena ofertowa brutto: 12.350,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy trzysta pięćdziesiąt złotych.)
- termin płatności faktury: 20 dni (słownie: dwadzieścia dni).

Oferta nr 3:

- Wykonawca: **Biuro Rachunkowe Edyta Hałycz, ul. M. Nenckiego 31, 52-223 Wrocław**
- cena ofertowa brutto: 8.856,00 zł (słownie: osiem tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć złotych.)
- termin płatności faktury: 14 dni (słownie: czternaście dni).

Oferta nr 4:

- Wykonawca: **Company Accountancy & Taxes spółka z o.o., ul. Wojciecha Korfanteo 13a, 41-400 Mysłowice**
- cena ofertowa brutto: 15.854,70 zł (słownie: piętnaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt cztery 70/100 złotych.)
- termin płatności faktury: 15 dni (słownie: piętnaście dni).

Oferta nr 5:

- Wykonawca: **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. ul. Na Grobli 14/16, 50-421 Wrocław**
- Wykonawca złożył więcej niż jedną ofertę (dwa Formularze Ofertowe). W jednym Formularzu Ofertowym Wykonawca podał cenę ofertową brutto: 8.610,00 zł (słownie: osiem tysięcy sześćset dziesięć złotych) oraz termin płatności faktury: 14 dni (słownie: czternaście dni), w drugim Formularzu Ofertowym Wykonawca podał cenę ofertową brutto: 9.840,-zł (słownie: dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści złotych) oraz termin płatności faktury: 14 dni. Wykonawca powinien złożyć jedną ofertę - zgodnie z Rozdziałem 11 ust.1 SIWZ.

Ofert złożonych po terminie nie stwierdzono.

II. Badanie ofert:

Na podstawie wstępnego badania ofert - Zamawiający stwierdził, że:

1. Wykonawca: **TopWork.pl Tomasz Feluś, ul. Karłowicza 14 lok. 52, 30-047 Kraków**. W złożonej ofercie Zamawiający stwierdził n/w uchybienia:
 - Brak Formularza Ofertowego (wg wzoru z załącznika nr 2 do SIWZ)- zgodnie z wymogiem Rozdziału 11 ust. 5 pkt. 1 w SIWZ,
 - Wykonawca załączył do oferty dokument wskazujący, że oferuje całkowity koszt obsługi księgowej w wysokości 200,-zł netto (słownie: dwieście złotych.) Ponadto Wykonawca wskazał, że każdy kolejny dokument to opłata w wysokości 250 ,zł netto, a obsługa kadrowo-płacowa za każdego pracownika to 10,-zł (słownie dziesięć złotych) netto.
 - Brak Oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (wg wzoru z załącznika nr 3 do SIWZ) - zgodnie z wymogiem z Rozdziału 6 ust.1 pkt 1,
 - Brak Oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (wg wzoru z załącznika nr 4 do SIWZ)- zgodnie z wymogiem z Rozdziału 6 ust. 2 pkt. 1 w SIWZ,
 - Brak aktualnego Zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert - zgodnie z wymogiem w Rozdziale 6. ust. 2 pkt.2 w SIWZ,
 - Brak aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert - zgodnie z wymogiem w Rozdziale 6 ust. 2 pkt. 4 SIWZ
 - Brak listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej albo informacji, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej (wg wzoru z załącznika nr 5 do SIWZ) – zgodnie z wymogiem z Rozdziału 6 ust. 2 pkt. 5.

2. Wykonawca: **Ventus Capital sp. z o.o. ul. Krynicka 70/32, 50-555 Wrocław**. W złożonej ofercie Zamawiający stwierdził n/w uchybienia:
 - termin płatności faktury: 20 dni (słownie: dwadzieścia dni). Podany termin płatności faktury jest niezgodny z wymaganym terminem minimalnym:30 dni – zgodnie z Rozdziałem 16 ust. 1 w SIWZ

3. Wykonawca: **Biuro Rachunkowe Edyta Hałycz, ul. M. Nenckiego 31, 52-223 Wrocław.** W złożonej ofercie Zamawiający stwierdził n/w uchybienia:
- termin płatności faktury: 14 dni (słownie: czternaście dni). Podany termin płatności faktury jest niezgodny z wymaganym terminem minimalnym: 30 dni – zgodnie z Rozdziałem 16 ust. 1 w SIWZ
 - Brak aktualnego Zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert - zgodnie z wymogiem w Rozdziale 6. ust. 2 pkt.2 w SIWZ,
 - Brak aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert - zgodnie z wymogiem w Rozdziale 6 ust. 2 pkt. 4 SIWZ
4. Wykonawca: **Company Accountancy & Taxes spółka z o.o., ul. Wojciecha Korfanteo 13a, 41-400 Mysłowice.** W złożonej ofercie Zamawiający stwierdził n/w uchybienia:
- termin płatności faktury: 15 dni (słownie: piętnaście dni). Podany termin płatności faktury jest niezgodny z wymaganym terminem minimalnym:30 dni – zgodnie z Rozdziałem 16 ust. 1 w SIWZ
5. Wykonawca: **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. ul. Na Grobli 14/16, 50-421 Wrocław.** W złożonej ofercie Zamawiający stwierdził n/w uchybienia:
- Wykonawca złożył więcej niż jedną ofertę (dwa Formularze Ofertowe). W jednym Formularzu Ofertowym Wykonawca podał cenę ofertową brutto: 8.610,00 zł (słownie: osiem tysięcy sześćset dziesięć złotych) oraz termin płatności faktury: 14 dni (słownie: czternaście dni), w drugim Formularzu Ofertowym Wykonawca podał cenę ofertową brutto: 9.840,-zł (słownie: dziewięć tysięcy osiemset czterdzieści złotych) oraz termin płatności faktury: 14 dni. Wykonawca powinien złożyć jedną ofertę - zgodnie z Rozdziałem 11 ust.1 SIWZ. Ponadto podany termin płatności faktury jest niezgodny z wymaganym terminem minimalnym:30 dni – zgodnie z Rozdziałem 16 ust. 1 w SIWZ
 - Brak aktualnego Zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert - zgodnie z wymogiem w Rozdziale 6. ust. 2 pkt.2 w SIWZ,
 - Brak aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub

Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert - zgodnie z wymogiem w Rozdziale 6 ust. 2 pkt. 4 SIWZ

- Brak potwierdzenia za zgodność z oryginałem Odpisu KRS. Odpis KRS powinien być potwierdzony za zgodność z oryginałem, zgodnie z wymogiem w Rozdziale 11, ust. 7 w SIWZ.

Na podstawie badania i oceny ofert – Zamawiający uznał, że prowadzone postępowanie zostało dostatecznie wyjaśnione do rozstrzygnięcia.

III. Oferty odrzucone:

Zamawiający odrzucił w postępowaniu n/w oferty:

Oferta nr 1: TopWork.pl Tomasz Feluś, ul. Karłowicza 14 lok. 52, 30-047 Kraków

Uzasadnienie faktyczne:

Wyżej wymieniony Wykonawca nie złożył oferty na Formularzu Ofertowym (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do SIWZ), pomimo iż Zamawiający wprowadził taki wymóg w Rozdziale 11 ust. 5 pkt. 1 SIWZ. Wobec powyższego przedmiotowa oferta nie odpowiada treści SIWZ i nie może podlegać ocenie. Jednocześnie wskazany brak w Formularzu ofertowym nie podlega uzupełnieniu (wyjaśnieniu) w trybie art. 26 ust. 3 i/lub art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na wskazane wyżej uchybienie Zamawiający nie wzywał także Wykonawcy do złożenia pozostałych, innych uzupełnień (wyjaśnień) oferty w trybie art. 26 ust. 3 i/lub art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ mimo ich ewentualnego uzupełnienia/złożenia oferta nadal podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

Oferta nr 2: Ventus Capital sp. z o.o. ul. Krynicka 70/32, 50-555 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Wyżej wymieniony Wykonawca podał w ofercie termin płatności faktury poniżej 30 dni kalendarzowych, pomimo iż Zamawiający wprowadził w Rozdziale 16 ust. 2 pkt. 2 tabeli SIWZ - wymóg podania terminu płatności, który nie jest krótszy niż 30 dni kalendarzowych. Wobec powyższego przedmiotowa oferta nie odpowiada treści SIWZ i nie może podlegać ocenie. Jednocześnie wskazana niezgodność z SIWZ nie podlega uzupełnieniu (wyjaśnieniu) w trybie art. 26 ust. 3 i/lub art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

Oferta nr 3: Biuro Rachunkowe Edyta Hałycz, ul. M. Nenckiego 31, 52-223 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Wyżej wymieniony Wykonawca podał w ofercie termin płatności faktury poniżej 30 dni kalendarzowych, pomimo iż Zamawiający wprowadził w Rozdziale 16 ust. 2 pkt. 2 tabeli SIWZ - wymóg podania terminu płatności, który nie jest krótszy niż 30 dni kalendarzowych. Wobec powyższego przedmiotowa oferta nie odpowiada treści SIWZ i nie może podlegać ocenie. Jednocześnie wskazana niezgodność z SIWZ nie podlega uzupełnieniu (wyjaśnieniu) w trybie art. 26 ust. 3 i/lub art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na wskazane wyżej uchybienie Zamawiający nie wzywał także Wykonawcy do złożenia pozostałych, innych uzupełnień (wyjaśnień) oferty w trybie art. 26 ust. 3 i/lub art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ mimo ich ewentualnego uzupełnienia/złożenia oferta nadal podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

Oferta nr 4: Company Accountancy & Taxes spółka z o.o., ul. Wojciecha Korfantego 13a, 41-400 Mysłowice

Uzasadnienie faktyczne:

Wyżej wymieniony Wykonawca podał w ofercie termin płatności faktury poniżej 30 dni kalendarzowych, pomimo iż Zamawiający wprowadził w Rozdziale 16 ust. 2 pkt. 2 tabeli SIWZ - wymóg podania terminu płatności, który nie jest krótszy niż 30 dni kalendarzowych. Wobec powyższego przedmiotowa oferta nie odpowiada treści SIWZ i nie może podlegać ocenie. Jednocześnie wskazana niezgodność z SIWZ nie podlega uzupełnieniu (wyjaśnieniu) w trybie art. 26 ust. 3 i/lub art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

Oferta nr 5: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. ul. Na Grobli 14/16, 50-421

Wrocław

Uzasadnienie faktyczne:

Wyżej wymieniony Wykonawca złożył wraz ofertą dwa Formularze Ofertowe, pomimo iż Zamawiający wskazał w Rozdziale 11 ust. 1 SIWZ - zakaz składania przez Wykonawcę więcej niż jednej oferty. Jednocześnie wskazana niezgodność z SIWZ nie podlega uzupełnieniu (wyjaśnieniu) w trybie art. 26 ust. 3 i/lub art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na wskazane wyżej uchybienie Zamawiający nie wzywał także Wykonawcy do złożenia pozostałych, innych uzupełnień (wyjaśnień) oferty w trybie art. 26 ust. 3 i/lub art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ mimo ich ewentualnego uzupełnienia/złożenia oferta nadal podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

IV. Wykluczenia Wykonawców:

Zamawiający nie dokonał wykluczenia w prowadzonym postępowaniu żadnego z Wykonawców.

V. Rozstrzygnięcie (unieważnienie) postępowania :

Zamawiający **unieważnił prowadzone postępowanie przetargowe**

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego istniały uzasadnione przesłanki do odrzucenia wszystkich złożonych ofert, tym samym w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.)

(-)